



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Р Е Ш Е Н И Е

17 мая 2016 года

Дело № А33-7542/2015

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 10 мая 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 17 мая 2016 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Петракевич Л.О., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Сибирский Элемент" (ИНН 3811072690, ОГРН 1023801534415, г. Красноярск, дата регистрации – 02.08.2002)

к обществу с ограниченной ответственностью «Финанс групп» (ИНН 2465299563, ОГРН 1132468051143, г. Краснодар)

о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 791 449,06 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 738 808,97 руб., а также убытков в размере 50 116,00 руб., расходов на проведение экспертизы в размере 90 000 руб.,

при участии представителей:

от истца: Горковенко Ю.Б., по доверенности №12/2016 от 11.01.2016; Шкутана М.С., по доверенности № 23/2016 от 20.01.2016;

от ответчика: Варфоломеева Е.А., по доверенности от 28.09.2015,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Коленько Н.В.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Сибирский Элемент" (далее по тексту – истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью "ЕнисейРегионСтрой" (далее по тексту – ответчик) о

взыскании неосновательного обогащения в размере 2 791 449,06 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 738 808,97 руб., а также убытков в размере 50 116,00 руб., расходов на проведение экспертизы в размере 90 000 руб.

Исковое заявление принято к производству суда. Определением от 22.04.2015 возбуждено производство по делу.

Определением от 06.10.2015 произведена замена ответчика - общества с ограниченной ответственностью "ЕнисейРегионСтрой" (ИНН 2466246229, ОГРН 1112468072100, г. Красноярск, дата регистрации – 30.11.2011) на правопреемника - общество с ограниченной ответственностью «Финанс групп» (ИНН 2465299563, ОГРН 1132468051143).

Определением от 16.10.2015 назначена судебная строительно-техническая экспертиза.

Определением от 16.10.2015 производство по делу приостановлено до завершения судебной строительно-технической экспертизы.

23 ноября 2015 года в материалы дела от общества с ограниченной ответственностью «СудСтройЭкспертиза» поступило экспертное заключение.

Определением суда от 12.01.2016 производство по делу возобновлено.

Представители истца в судебном заседании поддержали исковые требования по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика в судебном заседании против заявленных исковых требований возразил по основаниям, изложенным в отзыве на иск, считает, что истец утратил право на предъявление требований о качестве и объеме выполненных работ, так как истцом были подписаны акты выполненных работ. Кроме того, по мнению ответчика, в данном случае возникла экономия подрядчика.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Между обществом с ограниченной ответственностью "Сибирский Элемент" (заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью "ЕнисейРегионСтрой" (подрядчик) заключен договор подряда № 329/2012 от 24.10.2012, по условиям которого подрядчик обязуется по заданию заказчика выполнить строительно-монтажные работы по устройству технологических дорожек для движения формовочной машины RESIMART T12 линии производства железобетонных изделий методом вибропрессования, указанные в локальном сметном расчете № 1 на сумму 7 007 401,95 руб., в том числе НДС 18 % и в локальном сметном расчете № 2 на сумму 236 174,64 руб., в том числе НДС 18 %, которые являются Приложением № 1 и Приложением № 2 к настоящему договору и его неотъемлемыми частями, а заказчик обязуется принять результат выполненных работ и уплатить подрядчику

их стоимость (пункт 1.1. договора в редакции дополнительного соглашения № 1 от 28.01.2013).

Согласно пункту 2.1. договора в редакции дополнительного соглашения № 1 от 28.01.2013 наименование, состав и объем работ, а также перечень и стоимость материалов согласован сторонами в Приложениях № 1 и № 2 к настоящему договору.

Пунктом 4.1. договора установлено, что приемка результата выполненных работ оформляется актом о приемке выполненных работ (унифицированная форма КС-2), а также справкой о стоимости выполненных работ и затрат (унифицированная форма КС-3).

В соответствии с пунктом 6.1. договора в редакции дополнительного соглашения № 1 от 28.01.2013 общая стоимость работ составляет 7 243 576,59 руб., в том числе НДС 18 % - 1 104 952,36 руб.

В силу пункта 9.1. договора все споры, разногласия или требования, возникающие из настоящего договора или в связи с ним, разрешаются путем проведения переговоров; споры, не урегулированные в порядке переговоров, подлежат передаче на рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.

Настоящий договор вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует до полного исполнения сторонами своих обязательств по договору (пункт 9.2. договора).

Сторонами согласованы локальные сметные расчеты № 1 на сумму 7 007 401,95 руб. и № 2 на сумму 236 174,64 руб.

Во исполнение условий договора подряда истцом выполнены и приняты ответчиком работы на общую сумму 7 243 576,59 руб., что подтверждается подписанными сторонами актами о приемке выполненных работ и справками о стоимости выполненных работ:

№ 1 от 26.11.2012 на сумму 3 822 055,61 руб.;

№ 2 от 26.12.2012 на сумму 2 568 713,62 руб.;

№ 3 от 21.02.2013 на сумму 616 632,72 руб.;

№ 3 от 14.02.2013 на сумму 236 174,64 руб.

Истцом произведена оплата выполненных работ на общую сумму 7 243 576,59 руб., что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями:

№ 02074 от 26.10.2012 на сумму 2 802 960,78 руб.;

№ 2277 от 29.11.2012 на сумму 1 019 094,83 руб.;

№ 2323 от 05.12.2012 на сумму 1 274 138,54 руб.;

№ 2515 от 26.12.2012 на сумму 1 000 000 руб.;

« 285 от 18.02.2013 на сумму 294 575,08 руб.;

№ 348 от 26.02.2013 на сумму 616 632,72 руб.;

№ 523 от 25.03.2013 на сумму 236 174,64 руб.

Приказом № 17 от 16.01.2015 ООО «Сибирский элемент» создана комиссия в целях документального подтверждения выявленных дефектов в результате проведения работ, составления и подписания дефектных актов по объемам.

13.01.2015 в адрес ООО «ЕнисейРегионСтрой» направлена телеграмма с просьбой прислать представителя на осмотр технологических дорожек 16.01.2015 в 10 часов, в случае неявки осмотр будет проведен без участия ООО «ЕнисейРегионСтрой».

16.01.2015 в результате комиссионного осмотра, с применением измерительно-расчётного метода, составлен односторонний акт, согласно которому выявлены недостатки работ, которые указывают на завышение сметной стоимости работ, также отражает отсутствие полного комплекта рабочей и исполнительной документации. Общая сумма ущерба вследствие выявленных недостатков составила 1 718 000 руб.

02.02.2015 между ООО «Сибирский элемент» (заказчик) и ООО «Экспертное бюро. Юриспруденция и строительство» (исполнитель) заключен договор № 0202/15 от 02.02.2015, по условиям которого исполнитель обязуется выполнить работы по проверке расценок и фактически выполненных объемов, указанных в локальных сметных расчетах, в том числе ЛСР № 1 к договору № 329/2012 от 24.10.2012, составить локальные сметные расчеты, исходя из фактических объемов, а также провести обследование фундаментов рельсового пути (пункт 1.1. договора)

В соответствии с пунктом 2.1. договора стоимость выполняемых работ складывается из стоимости каждого экспертного заключения и в совокупности составляет 72 500 руб.

Согласно экспертному заключению ООО «Экспертное бюро. Юриспруденция и строительство» анализ результатов осмотра выполненных строительных работ по устройству технологических дорожек линии производства ЖБИ методом вибропрессования, находящихся по адресу: Красноярский край, г. Красноярск, ул. Кразовская, 4, стр. 42 и проверка фактических объемов выполненных работ, показал завышение стоимости предъявленных к оплате работ на сумму 1 553 717,36 руб., в результате зачета фактически невыполненных объемов работ, замены применяемых материалов без согласования с заказчиком и изменения сметной стоимости п.15, п. 17, п. 29.

Истцом произведена оплата экспертизы платежным поручением № 603 от 31.03.2015 на сумму 50 116 руб.

Уведомлением от 11.03.2015 за № И-03/46 истец сообщил ООО «ЕнисейРегионСтрой» о необходимости ознакомления с результатами экспертизы и при необходимости составления двустороннего акта выявленных недостатков, а также с целью возврата неосновательно полученного по сделке в размере 1 553 717,36 руб. в течение 3 дней с даты получения настоящего уведомления. В случае отсутствия представителя подрядчика, истец будет

вынужден обратиться в суд с требованием о взыскании суммы неосновательного обогащения.

Уведомление получено ответчиком 24.03.2015 согласно почтовому уведомлению 660 111 30 67 556 9, оставлено без удовлетворения.

Ссылаясь на необоснованное завышение стоимости выполненных работ посредством зачета фактически невыполненных работ, истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 791 449,06 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 738 808,97 руб., а также убытков в размере 50 116,00 руб., расходов на проведение судебной экспертизы в размере 90 000 руб.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со [статьями 309, 310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Из материалов дела следует, что заключенный между истцом и ответчиком договор № 329/2012 от 24.10.2012 является по своей правовой природе договором подряда и регулируется главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу [статьи 702](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Из положений [статей 702, 740, 746](#) Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что основанием для возникновения у заказчика денежного обязательства по оплате работ по договору подряда является совокупность следующих обстоятельств - выполнение работ и передача их результата заказчику.

На основании [статьи 1102](#) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](#) настоящего Кодекса. Правила о неосновательном обогащении применяются независимо от

того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

По искам, возникающим из неосновательного обогащения, подлежат установлению следующие обстоятельства: отсутствие оснований для получения имущества ответчиком, наличие у ответчика неосновательного обогащения в виде приобретения или сбережения и подтверждение, что убытки потерпевшего являются источником обогащения приобретателя (обогащение за счет потерпевшего).

Во исполнение условий договора подряда истцом выполнены и приняты ответчиком работы на общую сумму 7 243 576,59 руб., что подтверждается подписанными сторонами актами о приемке выполненных работ и справками о стоимости выполненных работ:

№ 1 от 26.11.2012 на сумму 3 822 055,61 руб.;

№ 2 от 26.12.2012 на сумму 2 568 713,62 руб.;

№ 3 от 21.02.2013 на сумму 616 632,72 руб.;

№ 3 от 14.02.2013 на сумму 236 174,64 руб.

Истцом произведена оплата выполненных работ на общую сумму 7 243 576,59 руб., что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями.

Приказом № 17 от 16.01.2015 ООО «Сибирский элемент» создана комиссия в целях документального подтверждения выявленных дефектов в результате проведения работ, составления и подписания дефектных актов по объемам.

13.01.2015 в адрес ООО «ЕнисейРегионСтрой» направлена телеграмма с просьбой прислать представителя на осмотр технологических дорожек 16.01.2015 в 10 часов, в случае неявки осмотр будет проведен без участия ООО «ЕнисейРегионСтрой».

16.01.2015 в результате комиссионного осмотра, с применением измерительно-расчётного метода, составлен односторонний акт, согласно которому выявлены недостатки работ, которые указывают на завышение сметной стоимости работ, также отражает отсутствие полного комплекта рабочей и исполнительной документации. Общая сумма ущерба вследствие выявленных недостатков составила 1 718 000 руб.

02.02.2015 между ООО «Сибирский элемент» (заказчик) и ООО «Экспертное бюро. Юриспруденция и строительство» (исполнитель) заключен договор № 0202/15 от 02.02.2015, по условиям которого исполнитель обязуется выполнить работы по проверке расценок и фактически выполненных объемов, указанных в локальных сметных расчетах, в том числе ЛСР № 1 к договору № 329/2012 от 24.10.2012, составить локальные сметные расчеты, исходя из фактических объемов, а также провести обследование фундаментов рельсового пути (пункт 1.1. договора)

Согласно экспертного заключения ООО «Экспертное бюро. Юриспруденция и строительство» анализ результатов осмотра выполненных строительных работ по устройству технологических дорожек линии производства ЖБИ методом вибропрессования, находящихся по адресу: Красноярский край, г. Красноярск, ул. Кразовская, 4, стр. 42 и проверка фактических объемов выполненных работ, показал завышение стоимости предъявленных к оплате работ на сумму 1 553 717,36 руб., в результате зачета фактически невыполненных объемов работ, замены применяемых материалов без согласования с заказчиком и изменения сметной стоимости п.15, п. 17, п. 29.

Уведомлением от 11.03.2015 за № И-03/46 истец сообщил ООО «ЕнисейРегионСтрой» о необходимости ознакомления с результатами экспертизы и при необходимости составления двустороннего акта выявленных недостатков, а также с целью возврата неосновательно полученного по сделке в размере 1 553 717,36 руб. в течение 3 дней с даты получения настоящего уведомления.

Уведомление получено ответчиком 24.03.2015 согласно почтовому уведомлению 660 111 30 67 556 9, оставлено без удовлетворения.

Ответчик в отзыве на исковые требования ссылается на тот факт, что в настоящий момент истец утратил право на взыскание неосновательного обогащения, так как акты о приемке выполненных работ им подписаны без возражений.

Как указано в [пункте 12](#) информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по объему и стоимости работ.

Для установления объема фактически выполненных работ по договору 329/2012 определением суда от 16.10.2015 назначена судебная экспертиза. Проведение экспертизы поручено экспертам общества с ограниченной ответственностью «СудСтройЭкспертиза» Чачаковой Е.К. и Корнеевец В.А.

Согласно заключению № СТЭ 38-11/15 от 20.11.2015 получены следующие ответы на поставленные перед экспертами вопросы:

- соответствует ли фактически выполненный объем работ по договору подряда № 329/2012 от 24.10.2012 объемам работ, указанным в локальном сметном расчете № 1 (Приложение № 1 к договору подряда № 239/2012 от 24.10.2012), в том числе в части использованных при производстве работ материалов?

Ответ: фактически выполненный объем работ по договору подряда № 329/2012 от 24.10.2012 не соответствует объемам работ, указанным в локальном сметном расчете № 1

(Приложение № 1 к договору подряда), в том числе в части использованных при производстве работ материалов;

- соответствует ли фактически выполненный объем работ по договору подряда № 329/2012 от 24.10.2012 общему объему работ, указанному в актах о приемке выполненных работ по форме КС-2 № 1 от 26.11.2012, № 2 от 26.12.2012 и № 3 от 21.02.2013, в том числе в части использованных при производстве работ материалов?

Ответ: Фактически выполненный объем работ по договору подряда № 329/2012 от 24.10.2012 общему объему работ, указанному в актах о приемке выполненных работ по форме КС-2 № 1 от 26.11.2012, № 2 от 26.12.2012, № 3 от 21.02.2013, в том числе в части использованных при производстве работ материалов;

- определить объем и стоимость фактически выполненных работ по договору подряда № 329/2012 от 24.10.2012, в том числе не указанных в актах по форме КС-2?

Стоимость фактически выполненных работ по договору подряда № 329/2012 от 24.10.2012, в том числе не указанных в актах по форме КС-2, определена в локальном сметном расчёте № 1 (Приложение № 2) и составляет 4 120 764,45 руб. Объемы работ указаны в исследовательской части и локальном сметном расчете № 1.

Согласно письму № 11 от 11.02.2015 ООО «СудСтройЭкспертиза» сообщило, что в связи с уточнением объемов и сметной стоимости фактически выполненных работ по договору подряда, в том числе не указанных в актах по форме КС-2, ответ на вопрос 3 просит читать в следующей редакции: «Стоимость фактически выполненных работ по договору подряда № 329/2012 от 24.10.2012, в том числе не указанных в актах по форме КС-2 составляет 4 120 764,45 руб. 4 215 952,89 руб. объем работ по монтажу рельсов типа Р18:

- общая длина рельсов, 294 м;
- вес рельсов типа Р18, 5,28 тн».

В судебном заседании 10.05.2016 суд заслушал показания эксперта. Эксперт Е.К. Чачакова суду пояснила, что в рамках проведения экспертизы устанавливались фактические объемы выполненных работ, работы по установке теплого пола в расчет не включались; в ходе осмотра закладных деталей под рельс не установлено; стоимость работ по монтажу рельсов, изготовлению и установлению металлических листов включена в комплексные расценки.

На основании [части 2 статьи 64](#), [части 3 статьи 86](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключения экспертов относятся к доказательствам, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Исходя из вышеизложенного, оценив заключение эксперта № СТЭ 38-11/15 от 20.11.2015 по критериям относимости, достаточности и соответствия требованиям законодательства, суд приходит к выводу, что ответчиком выполнены работы не в полном объеме, а именно на сумму 2 791 449,06 руб. (7 007 401,95 руб. (стоимость работ без установки теплого пола) - 4 215 952,89 руб.).

Доводы ответчика о том, что истец утратил право на предъявление требований о качестве и объеме выполненных работ, так как истцом были подписаны акты выполненных работ, а также об экономии подрядчика, суд признает несостоятельными.

Сам факт предъявления к оплате фактически не выполненных работ, не может считаться выполнением работ надлежащего качества, поскольку соответствие результата работ условиям договора и действующим стандартам не подтверждено предоставлением исполнительной документации.

Кроме того, исходя из содержания искового заявления истец основывает свои требования не на фактических расходах ответчика, а на невыполненных, но предъявленных к оплате объемах работ.

Учитывая представленные в материалы дела доказательства, экспертное заключение суд приходит к выводу, что ответчик не доказал факт выполнения работ в полном объеме, в связи с чем, требования истца о взыскании неосновательного обогащения суд считает обоснованными и подлежащими удовлетворению в размере 2 791 449,06 руб.

[Пунктом 2 статьи 1107](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами ([статья 395](#)) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 01.06.2015) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Федеральным законом от 08.03.2015 N 42-ФЗ в пункт 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации внесены изменения в порядок расчета подлежащих начислению процентов.

В силу пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 08.03.2015 N 42-ФЗ, действующей с 01.06.2015) размер процентов

определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Информация о средней ставке банковского процента по вкладам физических лиц размещается на интернет-сайте Банка России www.cbr.ru

В силу пункта 2 статьи 2 Закона № 42-ФЗ положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу настоящего Федерального закона. По правоотношениям, возникшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к тем правам и обязанностям, которые возникнут после дня вступления в силу настоящего Федерального закона, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

Тем самым при взыскании процентов по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации положения в старой редакции стоит применять до 31.05.2015 включительно, а новую редакцию применять с 01.06.2015, поскольку каждый день просрочки является не частью единого нарушения, а отдельным нарушением (юридическим фактом), которое порождает обязанность должника заплатить за этот день просрочки. Следовательно, обязательство по уплате процентов считается возникшим не с момента просрочки исполнения основного обязательства, а с истечением периода, за который эти проценты начисляются (постановление Президиума ВАС РФ от 10.02.2009 № 11778/08 по делу № А53-17917/2006-С3-39).

Истцом представлен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, подлежащих взысканию с ответчика в сумме 738 808,97 руб., начисленных за период с 29.11.2012 по 16.02.2016.

Судом проверен расчет процентов, установлено, что расчет составлен верно.

Учитывая, что ответчиком безосновательно удерживались денежные средства, требование о взыскании с ответчика 738 808,97 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит удовлетворению в полном объеме.

Согласно [статье 393](#) Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными [статьей 15](#) настоящего Кодекса. Если иное не предусмотрено законом,

иными правовыми актами или договором, при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требования кредитора, а если требование добровольно удовлетворено не было, - в день предъявления иска. Исходя из обстоятельств, суд может удовлетворить требование о возмещении убытков, принимая во внимание цены, существующие в день вынесения решения.

Согласно [статье 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

02.02.2015 между ООО «Сибирский элемент» (заказчик) и ООО «Экспертное бюро. Юриспруденция и строительство» (исполнитель) заключен договор № 0202/15 от 02.02.2015, по условиям которого исполнитель обязуется выполнить работы по проверке расценок и фактически выполненных объемов, указанных в локальных сметных расчетах, в том числе ЛСР № 1 к договору № 329/2012 от 24.10.2012, составить локальные сметные расчеты, исходя из фактических объемов, а также провести обследование фундаментов рельсового пути (пункт 1.1. договора)

В соответствии с пунктом 2.1. договора стоимость выполняемых работ складывается из стоимости каждого экспертного заключения и в совокупности составляет 72 500 руб.

Согласно экспертного заключения ООО «Экспертное бюро. Юриспруденция и строительство» анализ результатов осмотра выполненных строительных работ по устройству технологических дорожек линии производства ЖБИ методом вибропрессования, находящихся по адресу: Красноярский край, г. Красноярск, ул. Кразовская, 4, стр. 42 и проверка фактических объемов выполненных работ, показал завышение стоимости предъявленных к оплате работ на сумму 1 553 717,36 руб., в результате зачета фактически невыполненных объемов работ, замены применяемых материалов без согласования с заказчиком и изменения сметной стоимости п.15, п. 17, п. 29.

Истцом произведена оплата экспертизы платежным поручением № 603 от 31.03.2015 на сумму 50 116 руб.

Суд полагает, что несение указанных расходов связано с обстоятельствами нарушения ответчиком обязательств по договору подряда № 329/2012 от 24.10.2012, что

свидетельствует о правомерности их квалификации в качестве убытков и с учетом обстоятельств дела об обоснованности требований истца в данной части.

С учетом вышеизложенного, суд считает, что требование истца о взыскании убытков в размере 50 116 руб. подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

Государственная пошлина за рассмотрение арбитражным судом настоящего заявления составляет 40 902 рублей и в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отнесению на ответчика.

На основании платежного поручения № 104 от 13.04.2015 истец уплатил 31 911 руб. государственной пошлины.

Принимая во внимание изложенное, по итогам рассмотрения дела по существу с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 31 911 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины, в доход федерального бюджета – 8 991 руб. государственной пошлины.

Платежным поручением № 830 от 14.10.2015 истец внес на депозит арбитражного суда оплату за проведение экспертизы на сумму 90 000 руб.

Исходя из итогов рассмотрения дела, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 90 000 руб. судебных расходов за проведение судебной экспертизы.

Руководствуясь статьями 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

исковые требования общества с ограниченной ответственностью "Сибирский Элемент" (ИНН 3811072690, ОГРН 1023801534415, г. Красноярск, дата регистрации – 02.08.2002) удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Финанс групп» (ИНН 2465299563, ОГРН 1132468051143, г. Краснодар) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Сибирский Элемент" (ИНН 3811072690, ОГРН 1023801534415, г. Красноярск, дата регистрации – 02.08.2002) неосновательное обогащение в размере 2 791 449,06 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 738 808,97 руб., убытки в размере 50 116,00 руб., расходы на проведение экспертизы в размере 90 000 руб., судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 31 911 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Финанс групп» (ИНН 2465299563, ОГРН 1132468051143, г. Краснодар) в доход федерального бюджета 8 991 руб. государственной пошлины.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба на настоящее решение подается через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Л.О. Петракевич